



1
**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w RZESZOWIE**

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

tel.: 017/ 85 900 50, www.rzeszow.rio.gov.pl

URZĄD GMINY
w Tarnowiecu

**Uchwała Nr 6/1/2020
z dnia 26 listopada 2020 r.**

**Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie**

Wpłynęło **27. 11. 2020** WF/000
L.dz. **7152** zał.
Podpis

w sprawie: zaopiniowania projektu uchwały budżetowej **Gminy Tarnowiec** na rok 2021

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz §2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747)

Skład Orzekający w osobach:

1. *Edyta Gawrońska* - przewodnicząca
2. *Mariusz Hadel* - członek
3. *Piotr Świętek* - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Gminy Tarnowiec na 2021 r. przedłożonego przez Wójta Gminy Tarnowiec

postanawia

pozytywnie zaopiniować projekt uchwały budżetowej Gminy Tarnowiec na 2021 rok z uwagami przedstawionymi w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniu 16 listopada 2020 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynął projekt uchwały budżetowej Gminy Tarnowiec na 2021 r. Wraz z projektem uchwały budżetowej wójt przedłożył uzasadnienie do tego projektu oraz materiały informacyjne.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie badając powyższe dokumenty stwierdza, co następuje:

1. Przy opracowywaniu projektu uchwały budżetowej na 2021 r. kierowano się zasadniczo postanowieniami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).
2. Uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej i materiały informacyjne odpowiadają wymogom określonym w uchwale Rady Gminy Tarnowiec Nr XLIV/305/10 z dnia 26 lipca 2010 r. (zmienionej uchwałą własną Nr XLV/320/10 z dnia 16 sierpnia 2010 r.) w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
3. Konstrukcja uchwały budżetowej zgodna jest z wymogami ustawowymi, a szczegółowość budżetu zgodna jest z uchwałą w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
4. Projekt budżetu przewiduje deficyt, którego źródłem sfinansowania będzie kredyt komercyjny.

Uwagi

5. W §7 ust. 2 projektu uchwały dochody i wydatki (prawo ochrony środowiska) określono na kwoty 6 000,00 zł. Tymczasem w rozdziale 90019 dochody i wydatki stanowią 5 000,00 zł.
6. W §12 określono szczególne zasady wykonywania budżetu gminy w roku 2021 wynikające z odrębnych ustaw. W pkt 3 ujęto wydatki na fundusz sołecki. Fundusz sołecki nie jest szczególną zasadą wykonywania budżetu. Szczególne zasady odnoszą się do obowiązków wynikających z odrębnych ustaw, a dotyczących przeznaczania

określonych tam dochodów na finansowanie konkretnych zadań. Wydatki na realizację przedsięwzięć w ramach funduszu sołeckiego są innymi postanowieniami, których obowiązek zamieszczenia w uchwale budżetowej wynika z postanowień organu stanowiącego (uchwała rady gminy o wyrażeniu zgody na wyodrębnienie funduszu).

7. W tabeli dochodów w rozdziałach 75814, 85516, 90002, 90019 i 92109 zaplanowano dochody jako wpływy z różnych dochodów, wpływy z różnych opłat czy wpływy z innych lokalnych opłat (...). Należy skonkretyzować źródła dochodów, charakteryzując w sposób jednoznaczny pochodzenie środków.
8. Stosownie do art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych nie wyodrębniono dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego.
9. Zgodnie z zapisami tabeli Nr 5 do projektu w sołectwie Nowy Glinik w ramach funduszu sołeckiego zaplanowano wydatki w wysokości 20 000 zł na uregulowanie stanu prawnego dojazdu do budynków mieszkalnych (dz. Nr 1350/1 i nr 1350/2), jak wynika z wniosku sołectwa z dnia 24.09.2020 r. Tymczasem z protokołu z zebrania wiejskiego sołectwa Nowy Glinik (będącego załącznikiem do wniosku) wynika, że przegłosowano przedsięwzięcie polegające na wyłączeniu gruntów pod budowę drogi gminnej na dz. 1350/1, 1350/2 wraz z jej poszerzeniem, przebudową i pracami geodezyjnymi.

W tym miejscu należy zwrócić przede wszystkim uwagę na fakt, że z inicjatywą przeznaczenia wyżej określonych środków wystąpił jeden z mieszkańców wnosząc o przeznaczenie ich na wyłączenie gruntów pod budowę drogi gminnej na działkach 1350/1 i 1350/2 wraz z jej poszerzeniem, przebudową i pracami geodezyjnymi (proponycja ta została przegłosowana 22 głosami za, 1 przeciw). W świetle postanowień art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r. poz. 301 z późn. zm.) wniosek danego sołectwa uchwała zebranie wiejskie z inicjatywą sołtysa, rady sołeckiej lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa. Zatem przedmiotowy wniosek nie spełnia powyższych wymogów, gdyż inicjatorem był tylko jeden mieszkaniec sołectwa.

W tym miejscu należy zwrócić przede wszystkim uwagę na fakt, że z inicjatywą przeznaczenia wyżej określonych środków wystąpił jeden z mieszkańców wnosząc o przeznaczenie ich na wyłączenie gruntów pod budowę drogi gminnej na działkach 1350/1 i 1350/2 wraz z jej poszerzeniem, przebudową i pracami geodezyjnymi (proponycja ta została przegłosowana 22 głosami za, 1 przeciw). W świetle postanowień art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r. poz. 301 z późn. zm.) wniosek danego sołectwa uchwała zebranie wiejskie z inicjatywą sołtysa, rady sołeckiej lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa. Zatem przedmiotowy wniosek nie spełnia powyższych wymogów, gdyż inicjatorem był tylko jeden mieszkaniec sołectwa.

W tej kwestii wypowiedział się WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 6 maja 2015 r. sygn. II SA/Rz 208/15 – „Z protokołu zebrania wiejskiego z dnia 8 października 2014 r. nie wynika aby ta inicjatywa pochodziła jeszcze od innych co najmniej 14 pełnoletnich mieszkańców sołectwa. Kwestia zaś poddania pod głosowanie świadczy jedynie, że zebranie wiejskie uchwaliło w tym zakresie wniosek zgodnie z jednoosobową inicjatywą skarżącego. Opisana sytuacja jednoznacznie jednak wskazuje, że wniosek w tej części został uchwalony z naruszeniem postanowień art. 5 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim, co nie tylko uprawniało, ale i obligowało Radę Gminy do odrzucenia wniosku w tej części w oparciu o art. 5 ust. 9 tej ustawy. Przepis ten został sformułowany stanowczo i nie daje tzw. luzu orzeczniczego radzie gminy.”

Zatem przedmiotowy wniosek powinien zostać wyeliminowany z projektu budżetu.

Powinien zostać on również odrzucony z uwagi na to, że przedsięwzięcie nie dotyczy realizacji zadania własnego gminy, gdyż w istocie chodzi o uregulowanie stanu prawnego działek będących własnością (pozostających we władaniu) osób prywatnych.

- Ponadto z wniosku sołectwa wynika przedsięwzięcie, które ujęto w projekcie jako remont dróg wewnętrznych (dz. ewid. Nr 739/1, 1248, 1311, 1039/1, 590/1, 512) na kwotę 13 450,46 zł. w rozdziale 60017. Natomiast zebranie wiejskie przegłosowało następujące zadania: remont drogi gminnej dz. Nr 739/1 na kwotę 2 tys. zł, remont skrzyżowania dróg gminnych dz. Nr 1248 i 1311 – 4 tys. zł i remont dróg wewnętrznych nr dz. 1039/1, 590/1, 512 – 7 450,46 zł.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470 z późn. zm.) do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych. Z kolei w świetle art. 8 ust. 1 tej ustawy drogami wewnętrznymi są drogi, drogi rowerowe, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg.

Przedsięwzięcia ujęte we wniosku sołectwa powinny być spójne z zadaniami przegłosowanymi przez zebranie wiejskie.

Zatem warunkiem prawidłowego ujęcia zadań realizowanych w ramach funduszu sołectkiego jest ściśle przestrzeganie postanowień art. 5 ust. 1-11 w związku z art. 2 ust. 6 i 7 ustawy o funduszu sołectkim.

Powyższe należy mieć na uwadze również w ujęciu przedsięwzięć w budżecie w ramach funduszu sołectkiego w pozostałych sołectwach (szczególnie wydatków dot. dróg gminnych, a ujętych w rozdziale 60017).

W tym stanie rzeczy Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Od niniejszej opinii służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Tarnowiec
2. aa

PRZEWODNICZĄCA
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO

Ingr Edyta GAWROŃSKA



