

**UCHWAŁA NR XXXIV/247/2021
RADY GMINY TARNOWIEC**

z dnia 28 kwietnia 2021r.

w sprawie: przekazania skargi na bezczynność Rady Gminy Tarnowiec do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) i art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) uchwala się , co następuje:

§ 1. 1.Postanawia się przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargę na bezczynność Rady Gminy Tarnowiec oraz odpowiedź na skargę.

2.Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Tarnowiec.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Tarnowiec
Jarosław Pękała

Tarnowiec, dnia

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 4 A ; 35-016 Rzeszów

Skarżący : Gminne Przedsiębiorstwa Gospodarki
Komunalnej w Tarnowcu Sp. z o.o.
Tarnowiec 143 ; 38-204 Tarnowiec

Organ administracji : Rada Gminy Tarnowiec
Tarnowiec 211
38-204 Tarnowiec

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325) Rada Gminy Tarnowiec przekazuje Skargę Gminnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Tarnowcu Sp. z o.o. z dnia 12 kwietnia 2021 r, doręczoną do Urzędu Gminy Tarnowiec dnia 12 kwietnia 2021 r. na bezczynność Rady Gminy Tarnowiec w związku z niezajęciem stanowiska w przedmiocie rozpoznania wniosku Skarżącego z dnia 18 lutego 2021 r. o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Gminy Tarnowiec wraz z odpowiedzią na skargę, wnosząc o :

1. odrzucenie skargi w całości , ewentualnie
2. oddalenie skargi w całości,
3. zasądzenie od Skarżącego na rzecz Organu kosztów postępowania.

Uzasadnienie

W dniu 12 kwietnia 2021 r. Prezes Zarządu Gminnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Tarnowcu Sp. z o.o. wniósł skargę na bezczynność Rady Gminy Tarnowiec do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za pośrednictwem Rady Gminy

Tarnowiec . W powyższej skardze na podstawie art. 101 a w zw. z art. 25 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Skarżący zaskarżył bezczynność Rady Gminy Tarnowiec w przedmiocie rozpoznania wniosku Skarżącego z dnia 18 lutego 2021 r. o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Gminy Tarnowiec Teresą Grzesik w trybie art. 52 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, co jednocześnie, zdaniem Skarżącego, naruszyło jego interes prawny uniemożliwiając mu skuteczne rozwiązanie z pracownikiem stosunku pracy.

Skarżący wniósł o :

- 1) stwierdzenie, że Organ dopuścił się bezczynności,
- 2) zobowiązanie Rady Gminy Tarnowiec do rozpoznania w określonym terminie wniosku Skarżącego z dnia 18 lutego 2021 r. o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Gminy Tarnowiec – Teresą Grzesik,
- 3) rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym,
- 4) zasądzenie od Organu na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów sądowych.

Mając powyższe na uwadze, Organ wnosi, w pierwszej kolejności, o odrzucenie skargi, gdyż warunek uprzedniego wniesienia ponaglenia nie został w niniejszej sprawie zachowany. O tym, że skarga winna być poprzedzona ponagleniem stanowi wprost art. 53 § 2b ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Brak ponaglenia czyni skargę za prawnie niedopuszczalną, co w oparciu o art. 58 §1 pkt 6 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi winno skutkować jej odrzuceniem . Wniesienie ponaglenia do właściwego organu stanowi samoistny warunek dopuszczalności skargi, który trzeba spełnić aby prawnie dopuszczalne stało się wniesienie takiego środka ochrony sądowej jak skarga (vide – postanowienie NSA z dnia 18 listopada 2020 r. I FSK 495/20).

W przypadku nie uwzględnienia wniosku o odrzucenie skargi Organ wnosi o jej oddalenie, gdyż zarzuty stawiane w skardze są bezzasadne i nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym i prawnym.

W dniu 11 marca 2021 r. odbyła się sesja Rady Gminy Tarnowiec, która w porządku obrad miała m.in. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy zawartego pomiędzy radną Panią Teresą Grzesik , a Skarżącym. Przewodniczący Rady Gminy wprowadził przedmiotową sprawę do porządku obrad sesji w związku z wnioskiem Skarżącego z dnia 18.02.2021 r. , który działając na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zwrócił się do Rady Gminy Tarnowiec o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Gminy Tarnowiec w trybie art. 52 § 1 pkt. 1.

Jako , że w dniu 18.02.2021 r. Pani Teresa Grzesik przebywała na chorobowym oświadczenie woli Skarżącego - pracodawcy o zwolnieniu dyscyplinarnym zostało jej wysłane pocztą, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Pani Teresa Grzesik odebrała to oświadczenie w dniu 3 marca 2021 r., co skutkowało rozwiązaniem umowy o pracę.

Skoro w dniu 3 marca 2021 r. doszło do rozwiązania z radną umowy o pracę to procedowanie na sesji w dniu 11 marca 2021 r. w przedmiocie podjęcia uchwały o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną stało się nieuzasadnione

i całkowicie bezprzedmiotowe. **Wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną następowałoby już bowiem po dacie rozwiązania stosunku pracy.**

W tych okolicznościach Rada Gminy Tarnowiec dokonała , na podstawie art. 20 ust.1 a ustawy o samorządzie gminnym, zmiany porządku obrad usuwając z tego porządku punkt w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną .

W uzasadnieniu wniosku o usunięcie w/w punktu z porządku obrad radni podnieśli, że wniosek Skarżącego z dnia 18.02.2021 r. należy uznać za spóźniony. Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga **uprzedniej** zgody rady gminy , której jest członkiem. Ratio legis w/w przepisu polega na zapoznaniu się pracodawcy ze stanowiskiem rady gminy zanim podejmie on decyzję o rozwiązaniu z radnym stosunku pracy. Literalnie czytany przepis art. 25 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym nie daje podstaw do wykładni, że zgoda rady może być wyrażona następczo tj. po dokonaniu wypowiedzenia umowy lub jej rozwiązaniu. Skarżący podjął decyzję o rozwiązaniu z radną stosunku pracy zanim uzyskał na to zgodę Rady Gminy Tarnowiec . Świadczy o tym dobitnie fakt iż Skarżący w jednej dacie tj. 18.02.2021 r. złożył wniosek do Rady Gminy Tarnowiec o wyrażenie zgody przez Radę na rozwiązanie stosunku pracy z radną i równocześnie wysłał pocztą oświadczenie woli o zwolnieniu dyscyplinarnym radnej, które zostało przez nią odebrane w dniu 3 marca 2021 r.

Notabene przedmiotowe wypowiedzenie oznaczone datą 18.02.21 r. Skarżący dołączył do swego wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną. W świetle przytoczonych wyżej okoliczności wniosek Skarżącego, w przedmiocie stwierdzenia przez Sąd bezczynności Organu, jest nieuzasadniony. Organ stanowiący nie dopuścił się bezczynności, gdyż wniosek Skarżącego był przedmiotem analizy Organu, ale ze względu na jego wadliwość nie doszło do podjęcia uchwały czy to o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną czy też uchwały o odmowie wyrażenia takiej zgody. Organ uznał , że nie jest uprawnionym do podjęcia w/w uchwał w sytuacji gdy doszło już do rozwiązania stosunku pracy z radną.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Tarnowiec
Jarosław Pekała

Załączniki :

1. Skarga wraz załącznikami,
2. Odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami x 2,
3. Wniosek Skarżącego z dn. 18.02.21 r.,
4. Kopia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Gminy Tarnowiec,
5. Kopia protokołu z posiedzenia rady Gminy Tarnowiec w dniu 11.03.2021 r.